

UNIVERSITÀ DI MESSINA
DIPARTIMENTO DI CIVILTÀ ANTICHE E MODERNE



PELORO

rivista del dottorato in scienze umanistiche

X, 2 - 2025

ISSN 2499-8923

UNIVERSITÀ DI MESSINA
DIPARTIMENTO DI CIVILTÀ ANTICHE E MODERNE



PELORO

rivista del dottorato in scienze umanistiche
X, 2 - 2025

IL CONFLITTO

Prospettive storico-antropologiche,
filosofico-sociali,
filologico-letterarie
e archeologiche

Atti della *Student Conference*
del Dottorato di ricerca in Scienze Umanistiche
Messina, 7-8 maggio 2024

ISSN 2499-8923

DIRETTORE RESPONSABILE

Caterina Malta (Messina)

COMITATO SCIENTIFICO

Annamaria Anselmo (Messina), Andrea Bellantone (Toulouse), Elena Caliri (Messina), Lorenzo Campagna (Messina), François de Catalay (Brussel), László Csorba (Budapest), Vincenzo Fera (Messina), Giorgio Forni (Messina), Mauro Geraci (Messina), Giuseppe Giordano (Messina), Teresa Martínez Manzano (Salamanca), Florian Mehlretter (München), Petros Petsimeris (Sorbonne), Johnatan Prag (Oxford), Giuseppe Ucciardello (Messina)

COMITATO DI REDAZIONE

Pierandrea Amato (Messina), Annamaria Anselmo (Messina), Rosalba Arcuri (Messina), Giovanni Barberi Squarotti (Torino), Paolo Guido Bettineschi (Messina), Salvatore Bottari (Messina), Elena Caliri (Messina), Lorenzo Campagna (Messina), Giovanni Cascio (Messina), Emanuele Castelli (Messina), Daniele Eligio Castrizio (Messina), Luciano Catalioto (Messina), Marie-Ange Causarano (Messina), Marco Centorrino (Messina), Giovanna Costanzo (Messina), Valentina Cuccio (Messina), Giovanna D'Amico (Messina), Paola de Capua (Messina), Pasquale De Meo (Messina), Patrizia De Salvo (Messina), Anita Di Stefano (Messina), Carlo Donà (Messina), Rosa Faraone (Messina), Giorgio Forni (Messina), Rita Fulco (Messina), Pierino Gallo (Messina), Fabio Gembillo (Messina), Mauro Geraci (Messina), Maria Laura Giacobello (Messina), Daniela Gionta (Messina), Giuseppe Giordano (Messina), Sandro Gorgone (Messina), Giuliana Gregorio (Messina), Caterina Ingoglia (Messina), Lorenzo Lozzi Gallo (Messina), Caterina Malta (Messina), Paola Megna (Messina), Claudio Meliàdò (Messina), Raphael Merida (Messina), Giovanni Messina (Messina), Marcello Mollica (Messina), Fabrizio Mollo (Messina), Mariangela Monaca (Messina), Marina Montesano (Messina), Marco Onorato (Messina), Francesca Pentassuglio (Messina), Jessica Piccinini (Macerata), Novella Primo (Messina), Mariangela Puglisi (Messina), Antonio Rollo (Napoli), Annunziata Rositani (Messina), Fabio Rossi (Messina), Fabio Ruggiano (Messina), Elena Santagati (Messina), Patrizia Sardina (Palermo), Massimo Scotti (Messina), Salvatore Speciale (Messina), Alessandra Tramontana (Messina), Giuseppe Ucciardello (Messina), Anna Maria Urso (Messina), Susanna Villari (Messina)

COMITATO TECNICO

Nunzio Femminò (Messina-SBA), Dario Orselli (Messina-SBA)

GESTIONE EDITORIALE

Daniela Gionta (Messina), Pasquale De Meo (Messina)

PROGETTO GRAFICO E IMPAGINAZIONE

GA Design | Giusy Algeri (Messina) – La Celere di Domenica Maimone (Messina)

Contatto principale: cmalta@unime.it

Sito web: <http://cab.unime.it/journals/index.php/peloro>



SOMMARIO

I

| | |
|--|-----|
| <i>Nota editoriale</i> | 3 |
| Intervento di apertura | |
| CATERINA RESTA, <i>La guerra, la vita la morte</i> | 17 |
| Relazioni | |
| CARLA TULINI, <i>Un 'esercito di terracotta' per le dee: figure di guerrieri dai santuari di Campetti nord e Portonaccio a Veio (RM)</i> | 33 |
| SERENA NOCITA, <i>I conflitti della seconda metà del V secolo a.C. e la fondazione di Tyndaris. Nuovi dati dalla ceramica a vernice nera</i> | 49 |
| STEFANO PIAZZESE, <i>La formalizzazione del conflitto nel pensiero eschileo</i> | 71 |
| ELEONORA CANTATORE, <i>Archeologia del conflitto: dinamiche di incontro e/o scontro tra Greci e non Greci nel territorio di Eloro</i> | 85 |
| STEFANIA GOLINO, <i>Manipolazioni di miti e risoluzioni di conflitti: i casi di Sparta e Taranto</i> | 101 |
| RAFFAELE RIZZO, <i>Un paesaggio in conflitto. Analisi spaziali per lo studio delle dinamiche di colonizzazione nella Puglia preromana</i> | 115 |
| ANTONIO ZANFARDINO, <i>Ovidio, Medea e gli altri barbari: incontri e scontri culturali nel libro III dei Tristia</i> | 133 |
| VITTORIA DOZZA, <i>Attribuzioni in conflitto e isopsefia conciliatoria: sui lemmi autoriali degli epigrammi di Leonida di Alessandria</i> | 151 |
| GIUSEPPE TROVATO, <i>Come si deve scrivere un commento: precettistica e polemica in un passo di Galeno</i> | 165 |

SOMMARIO

| | |
|---|-----|
| NICOLÒ ANEGG, <i>Comes, corrector e aristocrazia regionale. Il conflitto nella provincia di Cassiodoro</i> | 177 |
| LAVINIA FRISONE, <i>Stilicone e la corte di Ravenna: un conflitto culturale?</i> | 191 |
| FABIANA ROSACI, <i>Trame politiche o conflitti 'etnici'? Il caso degli Isauri nel V secolo d.C. attraverso una proposta di rilettura della Vita Cononis</i> | 205 |
| ANDREA LOSTUMBO, <i>1062-1100: un conflitto tra due papi? Riflessioni metodologiche sulla storia ecclesiastica del secolo XI</i> | 217 |
| GIACOMO EVANGELISTI, <i>Christina di Markyate: l'agiografia come standardo</i> | 231 |
| MICHAEL BERTINI, <i>L'altro fra noi: incontro e scontro, opposizione e integrazione nelle opere di Giraldo Cambrense</i> | 245 |
| GIOVANNI DI BELLA, <i>Realtà latina e mongola in conflitto. L'esperienza odepórica di Guglielmo di Rubruck (1253-1255)</i> | 257 |
| GIORGIA PULEIO, <i>Noi e gli altri: guerra, pace, alterità nel Directorium ad passagium faciendum</i> | 273 |
| CLAUDIA ERCOLI, <i>«Horrendum scelus, piaculare flagitium in partibus Calabriae». Il caso di Federico, vescovo di Bisignano (XIV secolo)</i> | 287 |
| MARIA ROSA G. DE LUCA, <i>Manuel Caleca: il conflitto politico e religioso nelle epistole a Manuele II Paleologo, Demetrio Cidone e Massimo Crisoberga</i> | 301 |
| GIUSEPPE ZECCATO, <i>Antinomie dialettiche nel De magnanimitate di Giovanni Pontano</i> | 317 |
| ELISA TURRISI, <i>Trarre vantaggio dal conflitto: gli effetti della guerra civile catalana sull'economia siciliana (1462-1472). Appunti per una ricerca</i> | 331 |
| ELISA PUPPI, <i>Pietro Zen, patrizio veneziano e turco rinnegato: incontri, scontri e scambi tra Venezia e la Porta</i> | 353 |
| ROSARIO CARBONE, <i>«So scudo e lancia adoperare anch'io»: Marfisa donna e cavaliere</i> | 363 |

II

| | |
|---|-----|
| ANTONINO CAMPAGNA, <i>Reciprocità conflittuale. Rileggere i rapporti mediterranei tra asimmetrie e co-dipendenze nella prima età moderna</i> | 389 |
| EDOARDO FLAVIO TESOLIN, <i>Tra Serdar Morlacchi e Soprintendenti veneziani. La leadership delle compagnie morlacche durante la Guerra di Candia (1645-1669)</i> | 403 |
| LUCA DOMIZIO, <i>Storia militare e microstoria: Torino e Genova nel 1672</i> | 423 |
| FRANCESCO BIASI, «Soldat par devoir, nul [...] par métier». <i>Teorie sul conflitto e pratiche di modelli militari nell'Illuminismo euroatlantico</i> | 437 |
| BEATRICE MONTI, «Io sono la lotta». <i>Conflitto e ragione nella Scienza della Logica di Hegel</i> | 453 |
| UGO MURACA, <i>I Cahiers de doléances nobiliari del 1789: un conflitto elettorale?</i> | 467 |
| GIACOMO CARMAGNINI, <i>Tra resistenza e ribellione. I confini normativi del conflitto pubblico nel decennio rivoluzionario</i> | 481 |
| FILIPPO VILLARI, <i>Filippo Mazzei e la sua visione della Rivoluzione francese</i> | 495 |
| LUCA DI NARDO, <i>Il conflitto come inclinazione intellettuale di Alessandro Manzoni: dalle lettere all'opera letteraria</i> | 507 |
| GIORGIO TOSO, <i>Le ripercussioni militari e sociali della guerra d'Indipendenza greca sulla Tunisia (1821-1830)</i> | 517 |
| OTTAVIO LOVECE, <i>La struttura del conflitto nello gnoseologismo di John Stuart Mill</i> | 531 |
| MARGHERITA PINZANI, 'Perfettibilità' e 'incivilimento' nella «Biblioteca Italiana» e negli «Annali Universali di Statistica». <i>La figura femminile nell'immaginario coevo</i> | 547 |

SOMMARIO

| | |
|--|-----|
| GIUSEPPE FOTI, <i>Il diritto di proprietà nell'era contemporanea: tra la facoltà di disposizione e la facoltà di godimento</i> | 559 |
| VINCENZO FERRO, <i>Le radici del 'Politico': Carl Schmitt lettore di Clausewitz</i> | 571 |
| ORIANA BELLISSIMO, <i>Nell'Affrica italiana di Ferdinando Martini: «impressioni e ricordi» del conflitto e dell'incontro con l'alterità nella colonizzazione italiana dell'Eritrea</i> | 585 |
| ROSITA CASTELLUZZO, <i>Immagini della guerra e della pace nel Pascoli 'libico'. La notte di Natale</i> | 597 |
| LINDA CHIAVAROLI, <i>La rappresentazione del lavoro femminile in tempo di guerra: Cordelia e altre voci della saggistica italiana</i> | 623 |
| CHIARA VITA, <i>La fantasmagoria della guerra. Walter Benjamin e la Grande Guerra</i> | 637 |
| FRANCESCO MANCUSO, <i>Lo studio come categoria del conflitto. Walter Benjamin lettore di Kafka</i> | 651 |
| MARCO SPADA, <i>L'emigrazione dei minatori siciliani nella Francia del secondo dopoguerra: tra conquiste sindacali e disagio</i> | 661 |
| LORENZO CITTADINI, <i>«Era Spagna anche la zolfara»: lo specchio del viaggio-guerra nell'Antimonio di Leonardo Sciascia</i> | 671 |
| EUGENIO ENEA, <i>'Testimoni scomodi'. I missionari comboniani di fronte alla guerra coloniale portoghese</i> | 687 |
| MARIANNA LUNARDINI, <i>La questione del confine Etiopia-Somalia e il ruolo dell'Italia durante l'AFIS: un conflitto preannunciato</i> | 701 |
| ANTONINO GIANNETTO, <i>Tra conflitto e riconciliazione: l'immagine nel pensiero di Martin Buber</i> | 715 |
| EMANUELA GIORGIANNI, <i>Raffaello Franchini e la dialettica della libertà</i> | 731 |
| FLAVIANA ASTONE, <i>Disemia siciliana. Le tensioni tra identità locale e sguardo esterno</i> | 743 |
| GIUSEPPE RUSSO, <i>Quale pacifismo? Norberto Bobbio e Danilo Zolo a confronto</i> | 755 |

| | |
|---|-----|
| PANTALEONE CONDELLO, <i>La stasis della potenza nel pensiero di Giorgio Agamben</i> | 767 |
| UMBERTO SPATICCHIA, <i>Odio digitale: ascesa del conflitto tra uomo e intelligenza artificiale</i> | 777 |
| IRENE CALABRÒ, <i>Il conflitto delle immagini. War at a distance (2003) di Harun Farocki</i> | 791 |
| ROBERTA PANDOLFINO, <i>La polisemia del conflitto e la ricerca del compromesso: cronache dalla prigione</i> | 807 |
| LEONE MICHELINI, «Un racconto di vino e intolleranza». <i>Conflitto, religione e migrazione tra gli studenti indiani di medicina in Armenia</i> | 821 |
| FRANCESCA RODOLICO, <i>Le varietà linguistiche della trap italiana: il polylinguaging nei brani musicali di Ghali e Geolier</i> | 839 |
| CATERINA MALTA, <i>Conclusioni</i> | 851 |

EMANUELA GIORGIANNI
RAFFAELLO FRANCHINI
E LA DIALETTICA DELLA LIBERTÀ

La dialettica

L'unica dialettica possibile è quella che «si vive e si pensa da sé stessa e in sé stessa, distinguendosi ed opponendosi all'interno della distinzione. Pensandosi e vivendosi: nel senso che si pensa in quanto si è vissuta e si vive in quanto si è pensata»¹. Così Raffaello Franchini riflette sulla dialettica, su quel legame dialettico tra teoria e prassi (e l'inevitabile riferimento al maestro Benedetto Croce), la cui ricerca sul senso e sul valore sarà centrale per la sua instancabile attività, tanto teoretica quanto pratica. Una dialettica, appunto, che si vive e che si pensa, che si vive proprio in quanto pensata ed è pensata proprio in quanto vissuta. Per Franchini, questa dialettica è la filosofia (che è storicismo, come per Croce) e «lungi dal doversi confinare nelle remote regioni iperuranie di un ideale disincarnato» – come riflette Rosella Faraone – «[...] è sempre rivolta al suo opposto, a ciò che non è pensiero, ragione, logicità, ma è vita, prassi, passione, che alla filosofia si offre come contenuto, ma che contemporaneamente alla filosofia chiede chiarimento e di-

¹ R. FRANCHINI, *Esperienza dello storicismo*, Napoli 1953, 61. Vd. anche G. GEMBILLO, *Raffaello Franchini. Un itinerario filosofico*, Napoli 1976; G. CANTILLO, *Raffaello Franchini*, Napoli 1992; E. PAOLOZZI, *Raffaello Franchini, il valore dei dettagli*, in ID., *L'identità liberale di una società in trasformazione*, Napoli 1992, 133-36; *La tradizione critica della filosofia. Studi in memoria di Raffaello Franchini*, a cura di G. CANTILLO - R. VITI CAVALIERE, Napoli 1994; R. VITI CAVALIERE, *Profilo di Raffaello Franchini*, in ID., *Il giudizio e la regola: saggi e riflessioni*, Napoli 1997, 271-82.

lucidazione circa se stessa»². Da qui deriva lo stretto rapporto tra ricerca speculativa e attività pratico-politica che caratterizzò tutto il percorso di Franchini (filosofo, professore, pubblicista, ‘liberale militante’)³. Scrive, ancora, infatti, Faraone: «La dimensione propriamente speculativa dell’impegno culturale di Franchini e la sua declinazione etico-politica rappresentavano risvolti diversi di una medesima ispirazione problematica incentrata sull’affermazione di una connessione essenziale, e tuttavia dialettica, fra il pensiero e la vita, fra la filosofia e l’impegno civile ed etico-politico, fra la teoria e la prassi»⁴.

Per rendersi conto del ruolo centrale ricoperto dalla dialettica nel pensiero franchiniano basti pensare al rigoroso studio sulla storia e lo sviluppo di essa che il filosofo svolge in un testo cardine della sua filosofia: *Le origini della dialettica*⁵. Croce lamentava nel *Saggio sullo Hegel*⁶ l’assenza nella vasta produzione filosofica di una adeguata storia della dialettica, così Franchini accoglie il monito del maestro e realizza una attenta storia della dialettica a partire dai pitagorici fino ai marxisti – una storia che lui chiama ‘preistoria della dialettica’⁷.

² R. FARAONE, *Il «Giornale critico della filosofia italiana» e altre riviste del Novecento filosofico italiano*, Firenze 2013, 104.

³ Il riferimento va a G. COTRONEO, *Un liberalismo militante*, in *Il diritto alla filosofia*. Atti del seminario di studi su Raffaello Franchini (Napoli 4-5 dicembre 2000), a cura di G. COTRONEO - R. VITI CAVALIERE, Soveria Manelli 2002, 83-100. Scrive Cotroneo: «Se ho definito – mutuando l’aggettivo adoperato da Norberto Bobbio per indicare il pensiero filosofico di Carlo Cattaneo – ‘militante’ il liberalismo di Raffaello Franchini, la cui militanza politica in senso stretto non è stata, come prima dicevo, tale da giustificare e da consentire un ampio discorso intorno ad essa, ciò è dovuto al fatto che il suo contributo, per così chiamarlo, al pensiero liberale non ha assunto il carattere, o la veste, del saggio scientifico, ma quello dell’intervento diretto nel dibattito politico, con relazioni ai Congressi del Partito Liberale, con articoli sui giornali, con la partecipazione a manifestazioni culturali strettamente collegate ai problemi politici del momento, soprattutto a quelli che gli stavano particolarmente a cuore, come l’Università o l’editoria, da lui inseriti nel più ampio dibattito sulla libertà d’insegnamento e la libertà di stampa» (*ibid.*, 87-88). Vd. R. FRANCHINI, *Il dissenso liberale*, Firenze 1975, 38-57.

⁴ FARAONE, *Il «Giornale critico della filosofia italiana»*, 104.

⁵ Vd. R. FRANCHINI, *Le origini della dialettica* [1961], a cura di F. RIZZO, Soveria Manelli 2006.

⁶ B. CROCE, *Saggio sullo Hegel*, Bari 1967, 24-35.

⁷ FRANCHINI, *Le origini della dialettica*, 275.

Nella sua ‘preistoria della dialettica’, Franchini dà conto del fatto che non sia stato Hegel a inventare la dialettica – come credevano i più, primi fra tutti i marxisti, suo riferimento polemico. Al pensatore di Stoccarda spetta il merito di aver svelato, di aver riscoperto la dialettica e di averne compiuto l’ampia sistemazione logica, ma furono già i filosofi antichi, a partire dai pitagorici, a intenderla come la logica stessa del divenire, la struttura e la legge del reale (in particolar modo il Platone dei dialoghi più maturi e l’Aristotele della distinzione fra i contrari e i contraddittori ma, poi, anche Cusano, Bruno, ovviamente Vico...). Una dialettica sempre pensata nei confronti dell’azione e agita nei confronti del pensiero, un movimento dialettico tanto dell’Idea, quanto del reale stesso.

Hegel rende la dialettica il processo stesso del divenire della realtà, in uno schema, però, cuspidale, in cui le forme dello spirito si oppongono le une alle altre, finché il momento finale, più alto del pensiero, dopo aver affrontato il momento del negativo, lo supera ricomprendendolo. È l’*Aufhebung* hegeliana, l’Assoluto che si mostra come risultato, il vero che sta nell’intero⁸. Riflette Gembillo: «Il sistema hegeliano era, infatti, il risultato paradossale della assolutizzazione del metodo dialettico, con il quale il filosofo tedesco aveva avvolto, come con un’immensa rete, tutte le produzioni dello spirito umano, pianificandone qualitativamente tutte le attività, che si differenziavano esclusivamente in base al criterio quantitativo»⁹.

Croce, poi, però, ne diviene il migliore interprete, sostituendo all’opposizione tra le attività spirituali, la loro unità e distinzione. Non più una sintesi, ma un nesso di gradi dello spirito, non un rapporto dialettico dei distinti, ma nei distinti. La «filosofia dello Spirito» di Croce è caratterizzata dalla dialettica fra quattro gradi della vita dello Spirito, quattro attività spirituali divise in due momenti, teoretico e pratico (il momento teoretico si divide in conoscenza intuitiva, dell’individuale, che è l’Estetica e conoscenza concettuale, dell’universale, che è la Logica; il momento pratico, invece, si divide in agire utilitario, del partico-

⁸ Vd. G. W. F. HEGEL, *Fenomenologia dello spirito* [1807], trad. it. di E. DE NEGRI, Roma 2008, 15-16.

⁹ GEMBILLO, *Raffaello Franchini. Un itinerario filosofico*, 25.

lare, con l'Economica e nell'agire morale, universale, con l'Etica). Tra questi gradi dello Spirito non vi è opposizione o superamento, come nella dialettica hegeliana, ma un rapporto di unità e distinzione. È, poi, all'interno di ciascuno dei gradi che si mantiene l'hegeliana dialettica tra gli opposti; a ciascun grado appartengono valori e disvalori (bello e brutto nell'Estetica; vero e falso nella Logica; utile e dannoso nell'Economica; bene e male nell'Etica); ciascun valore e disvalore è solo del momento cui si riferisce, non può essere attribuito agli altri, per questo tra le forme dello spirito vi è sì reciproca influenza, ma anche irriducibile autonomia. In tale dialettica dei distinti si realizza il cammino dello Spirito; in questa continua circolarità tra i diversi gradi che si influenzano vicendevolmente si realizza la realtà¹⁰. Non si tratta, però, di un dualismo: «La dialettica degli opposti non è che un caso particolare della dialettica dei distinti e pertanto la dialettica, come distinzione degli opposti e opposizione dei distinti, non sopporta ulteriori distinzioni»¹¹. Una dialettica, piuttosto, che coincide con la dinamica stessa del reale, è il vivere stesso, non un modello che lo schematizza dall'esterno. Per Franchini, Croce, più di chiunque altro, è riuscito a comprendere il rapporto dialettico tra vita e pensiero. Da qui deriva anche una migliore interpretazione della dialettica hegeliana: «In questo senso è forse possibile intendere meglio la definizione che è stata data della dialettica hegeliana come scoperta di alta etica prima che di alta logica, giacché la dialettica non viene alla luce per una astratta e fredda teoria, bensì sul fondamento di una realtà imprevedibile perché alimentata dalle umane passioni e lotte e magari dallo scatenarsi degli istinti che, benché la civiltà tenti continuamente di incatenarli, sono sempre sul punto di nuovamente prorompere»¹².

Il crocianesimo di Franchini non è, però, una pedissequa, ortodossa e dogmatica adesione a dei principi inviolabili, quanto piuttosto un fon-

¹⁰ Per approfondire vd. R. FRANCHINI, *Croce interprete di Hegel e altri scritti filosofici*, Napoli 1964 e B. CROCE, *Ciò che è vivo e ciò che è morto della filosofia di Hegel*, Bari 1907. Si veda, ora, ID., *Saggio sullo Hegel seguito da altri scritti di storia della filosofia*, a cura di A. SAVORELLI, con una nota al testo di C. CESA, Napoli 2006 (edizione orig. 1912).

¹¹ FRANCHINI, *Esperienza dello storicismo*, 81.

¹² ID., *Le origini della dialettica*, 361.

damentale punto di partenza originatore di nuove riflessioni, nuove possibilità, nuovi sviluppi, la sua fedeltà onesta al maestro diviene frutto di continui ripensamenti critici. Lui stesso, infatti, affermava: «Non mi sento mai tanto vicino al vero come quando mi vedo sospettato insieme di tradimento e di fedeltà, ortodossia ed eterodossia riguardo al pensatore al quale devo i massimi stimoli e i più profondi insegnamenti, Benedetto Croce»¹³. Secondo il filosofo, la dialettica interna a ogni grado dello Spirito crociano non doveva essere considerata mera negazione, al contrario: «Qualcosa di positivo in sé, ma diverso dal contesto nel quale tendeva ad affermarsi»¹⁴. Non si tratta di depotenziare il momento del negativo, quanto di inserirlo ancora più profondamente nel movimento dello Spirito, di affermarne ancora più fortemente la produttività. Perciò, se la dialettica hegeliana risolveva il negativo in un più grande cammino a carattere cuspidale e quella crociana rendeva, invece, perenne l'opposizione, collocandola, però, all'interno solo di ciascuna forma dello spirito, Franchini la estende dal semplice rapporto valore-disvalore, anche al rapporto tra i gradi dello spirito. Non una semplice opposizione tra gradi, tra Teoria e Prassi, per cui l'una nega l'altra, ma un continuo rimandarsi l'una all'altra, un bisogno reciproco, per cui «lo spirito non può appagarsi di 'restare' in uno dei due gradi»¹⁵. Riprendendo quella circolarità tra teoretico e pratico messa in luce da Croce, Franchini va oltre il carattere «preparante ma indeterminante»¹⁶ della teoria rispetto alla prassi. Secondo Franchini: «Il pensiero trapassa, a sua volta di sé insoddisfatto, nell'azione, si trascende autodistinguendosi e, nel trascendersi, si ripossiede o, meglio, si possiede eternamente nel suo eterno farne»¹⁷. È la distinzione tra le due forme a permettere la loro tensione, la dialettica degli opposti è possibile solo grazie ai distinti, il movimento dell'una grazie a quello dell'altra, opposizione di reali e non di contraddittori. Non un inutile rimbalzare da una parte

¹³ R. FRANCHINI, *L'oggetto della filosofia*, Napoli 1967, 251.

¹⁴ FARAONE, *Il «Giornale critico della filosofia italiana»*, 113.

¹⁵ GEMBILLO, *Raffaello Franchini. Un itinerario filosofico*, 43.

¹⁶ B. CROCE, *La storia come pensiero e come azione* [1938], a cura di M. CONFORTI, con una nota al testo di G. SASSO, Napoli 2002, 183.

¹⁷ FRANCHINI, *Esperienza dello storicismo*, 15.

all'altra, ma una dialettica che «si afferma a patto di una lotta, di una negazione della negazione, cioè di una sintesi»¹⁸. Una lotta e la necessità di andare oltre questa, rivelando l'interdipendenza delle due forme dello spirito, «illuminandosi l'azione della chiarezza della teoria, concretizzandosi la teoria nel vivo della prassi»¹⁹.

Franchini difende e mantiene sempre l'autonomia della prassi, l'impossibilità di asservire a un principio logico qualsiasi considerazione pratica. Come spiega Faraone: «La difesa del carattere teorico della dialettica è infatti in pari tempo la difesa della sua autonomia pratica, e quindi della libertà umana»²⁰.

Da questo incontro dialettico tra teoria e prassi nasce lo storicismo di Franchini, storicismo prospettico, probabilmente il suo più innovativo contributo filosofico alla teoria del giudizio storico. Anche per Franchini, come per Croce, l'interesse per il passato nasce sempre da un'esigenza del presente (motivo per cui, «ogni storia se è vera storia è storia contemporanea»)²¹. Dal passato l'uomo cerca di imparare come agire nel presente, dalla conoscenza della storia orienta la sua azione futura, ma senza alcuna previsione deterministica – da qui il carattere preparante ma indeterminante della storia. È la necessità della storia già avvenuta a rendere l'uomo libero protagonista del suo avvenire. Il giudizio storico in Franchini diviene prospettico.

Il giudizio storico, proprio perché guarda agli eventi in prospettiva, cioè frontalmente, anche se la fronte è assai distanziata, finisce col capovolgere in senso metodologico e scientifico la corrente concezione della storia come mero accadimento, come ciò che è 'superato' perché, ormai, è 'alle nostre spalle'. La storia non è mai alle nostre spalle, al contrario essa ci sta dinanzi e siamo noi come storici a rettificarne continuamente la prospettiva, cioè la distanza non solo cronologica ma ideale e politica, da quelli che comunemente si chiamano i nostri tempi [...]. Il giudizio storico, insomma, solo per una vecchia illusione ottica, di ottica storiografica, sembra cercare il passato [...], mentre in

¹⁸ FRANCHINI, *Esperienza dello storicismo*, 94-95.

¹⁹ GEMBILLO, *Raffaello Franchini. Un itinerario filosofico*, 45.

²⁰ FARAONE, *Il «Giornale critico della filosofia italiana»*, 119.

²¹ B. CROCE, *Teoria e storia della storiografia* [ed. orig. in tedesco 1914; ed. italiana 1917], a cura di G. GALASSO, Milano 2011, 14.

realtà esso lo afferra e spinge dinanzi a noi, lo proietta verso ciò che non è ancora, verso il futuro²².

L'uomo guarda al passato per prevedere come agire nel futuro, un prevedere che non coincide mai con un mero predire, ma è un continuo scommettere, un atto creativo affidato alla libertà di scegliere di ciascun individuo e, perciò, alla sua responsabilità verso ciò che sceglie.

La dialettica della libertà

La dialettica, infatti, per Franchini, «forse è la scienza più grande di tutte [...], la scienza degli uomini liberi»²³. La libertà, motore di ogni azione umana e sua necessità teoretica, per restare tale può vivere solo nello scontro e confronto con i diversamente opinanti, dal quale si mette continuamente in crisi, migliorandosi e mantenendosi vitale. «Il metodo liberale considera i diversamente opinanti come momenti necessari del suo stesso procedere e svilupparsi e degli avversari non desidera affatto sbarazzarsi se non nei limiti in cui questi si pongono da sé fuori della via che conduce al vero»²⁴. Il liberalismo di Franchini è un liberalismo dialettico:

Esso sta a indicare l'accordo sulla necessità dell'opposizione come momento dialettico del potere democraticamente fondato. E qui è il suo vero punto di distinzione, che in certi casi può diventare un vero e proprio muro divisorio, rispetto agli altri partiti. La società politica liberale ha bisogno infatti di tutti i contributi del non liberalismo, mentre la società politica non liberale considera, almeno sul piano dei principi, del tutto auto-sufficiente la propria ideologia e molto spesso incline a ritenere inutile o dannosa, e perciò tale che presto o tardi occorra stroncarla con tutti i mezzi, qualsiasi azione o ideologia in contrasto con le proprie. Qualcuno a questo punto potrebbe obiettare che in tal modo il liberalismo confessa la propria incapacità di porsi come soluzione politica autosufficiente dei problemi della convivenza umana: solo che codesto

²² R. FRANCHINI, *Teoria della previsione*, a cura di G. COTRONEO - G. GEMBITO, Messina 2001, 30-31 (edizione orig. 1964).

²³ ID., *Le origini della dialettica*, 53.

²⁴ ID., *Il sofisma e la libertà*, Napoli 1971, 126-27.

limite della metodologia liberale è in realtà la sua forza, ossia il segno della sua capacità di muoversi non già sul comodo piano delle astrazioni ma sul difficile eppur fertile terreno della concreta esperienza storica²⁵.

L'unica libertà possibile è una libertà in lotta ma questa sua dialetticità porta gli uomini a ignorare la necessità della libertà, a evitarla addirittura o, al contrario, a darla per scontata. Qui sta il pericolo, perché la libertà non è mai una nostra conquista definitiva; è proprio quando crediamo di averla stabilmente conquistata che ci può essere sottratta. La libertà sopravvive e cambia il mondo solo nella sua instancabile dialettica: «Immergendosi nelle contraddizioni della vita e della storia, soffrendone i mali, la durezza, i pericoli, testimoniando la propria infelicità, la libertà, 'che noi siamo sempre in pericolo di perdere, come la vita stessa' – non diversamente dall'arte e dalla filosofia – cambia realmente il mondo, lo redime dalla pura politica, lo libera dall'economia della pura forza, della violenza, del potere»²⁶.

Una lotta che, anche quando perde, vince. Una lotta non adatta a tutti, perché è una lotta che affatica, che sporca le mani e raggiunge punti d'arrivo che sono soltanto nuovi punti di partenza. Questo è il liberalismo: «Il liberalismo, ossia la professione del metodo liberale in tutti i campi, non potrà mai essere popolare perché esso promette all'uomo sangue, sudore e lacrime per la conquista del vero, politico o religioso o sociale o filosofico che sia, mentre i dommatismi, raffinati o rozzi che essi siano nelle credenze di fondo, anche se rigidi nella sostanza, sono pieni di promesse e di dolcezza nella forma»²⁷.

«La tragedia della libertà»²⁸ è anche la forza della libertà, «la libertà

²⁵ FRANCHINI, *Il sofisma e la libertà*, 159-60.

²⁶ R. BRUNO, *Inquietudini per la libertà. Critica, etica e politica: Ragghianti, Croce, Franchini*, in *Il diritto alla filosofia*, 40.

²⁷ R. FRANCHINI, *Libertà e circolazione delle idee*, in *Il dissenso liberale*, 29. Per approfondire vd. G. COTRONEO, *Un liberalismo militante*, in *Il diritto alla filosofia*, 83-100.

²⁸ Vd. ID., *La tragedia della libertà*, «*Criterio*», 2, 1 (1984); adesso edito in una raccolta complessiva di tutti gli scritti franchiniani per la rivista «*Criterio: nuova serie filosofica*», 1 (1983); ID., *Scritti per «Criterio»*, a cura di R. VITI CAVALIERE - R. PELUSO, Napoli 2020, 61-67 (questa è l'edizione da cui sono tratti i riferimenti bibliografici).

non solo non è un *flatus vocis*, non solo non è un termine solitario (che sarebbe privo di senso) ma un nesso e perciò un urto e una contrapposizione»²⁹.

Il ruolo della filosofia

Per riconoscere la necessità della lotta per la libertà e della sua tragedia come struttura stessa dell'uomo, tanto storico-sociale quanto etico-politica, abbiamo bisogno della filosofia – quindi, ancora una volta, della dialettica. L'una non è possibile senza l'altra. Come riflette Faraone: «È per questo che se l'azione libera si appoggia al movimento circolare tra teoria e prassi, la filosofia, come capacità e responsabilità del giudicare, ne diventa condizione preliminare, 'trascendentale', come Franchini aveva scritto, nel senso autentico del termine»³⁰.

Per Franchini non è possibile libertà senza filosofia, in questa consapevolezza si sente l'eco dell'idea crociana secondo la quale, tramite il continuo lavorare e combattere, «a noi studiosi e pensatori spetta di mantenere e accrescere il preciso concetto della libertà e costruirla la teoria filosofica»³¹. Come per il maestro Benedetto Croce, anche per

²⁹ FRANCHINI, *La tragedia della libertà*, 61.

³⁰ FARAONE, *Il «Giornale critico della filosofia italiana»*, 145-46.

³¹ B. CROCE, *Principio, ideale, teoria: a proposito della teoria filosofica della libertà* (edizione orig. 1940), in *La religione della libertà. Antologia degli scritti politici*, a cura di G. COTRONEO, Soveria Manelli 2002, 109-10. Scrive, infatti: «È questo il contributo che si ha il diritto di richiedere a noi nel complesso lavoro della restaurazione e risorgimento dell'ideale e del costume liberale. C'è chi dubita e sorride della necessità e dell'importanza di questo concetto: l'albero della teoria (si ripete col poeta) è grigio e quello della vita è verde, concetti e ragionamenti non producono la passione e la forza della volontà, che sole operano praticamente. Ma questa divisione e reciproca indifferenza e inefficacia di pensiero e di azione non regge allo sguardo che penetra nel fondo. Nella viva e concreta realtà spirituale si ha la perfetta unità dei due termini, e nell'atto del pensiero tutt'insieme un atto di volontà, non nascendo da altro il pensiero che da uno stimolo morale, dal dolore, dall'angoscia e dalla necessità di togliere un impedimento al fluire della vita e non mettendo capo ad altro che a un nuovo atteggiamento del volere, a un nuovo contegno e comportamento, a un nuovo modo di agire nel campo pratico. Un pensatore, che non soffra il suo problema e non viva il suo pen-

Franchini, la filosofia è ricerca speculativa, riflessione razionale, la quale non resta mai soltanto elucubrazione del filosofo puro dinanzi al suo calamaio³², ma diventa orientamento per l'azione pratica. «Una filosofia» – riflette Franchini – «che rinnega l'azione, il suo legame con la vita pratica, è una filosofia irresponsabile»³³. La filosofia, nella sua dialettica, come «perenne apertura, non alla disputa medioevale o sofistica, dove c'è un vincitore e un vinto, chi fa bella figura e chi esce umiliato dal confronto, ma al dibattito leale e spregiudicato»³⁴, ci permette di sostenere, conoscere e vivere quella necessaria lotta per la libertà, addentrandosi nella sua tragedia:

Vivere filosoficamente è un dovere in qualche modo automatico rispetto alle operazioni del pensiero oltre che rispetto alla professione *non-professionale* di una filosofia. Vivere nell'indifferenza irresponsabile e filosoficamente neutrale non è solo cosa indegna di un serio pensatore, ma un comportamento da cui un uomo deve saper rifuggire, come da tutto ciò che è contrario alla sua natura, ossia al suo radicale essere storico³⁵.

Vivere filosoficamente è un dovere non soltanto del filosofo ma di

siero, non è un pensatore, ma un retore, ripetitore di formole che furono pensieri già pensati in passato o da altri. Ché se assai di rado o non mai è accaduto che il pensatore sia stato insieme uomo di stato o capitano o capopartito o capopopolo, ciò appartiene alla tecnica specificazione delle attività umane, ciascuna delle quali, per altro, lavorando nella sua cerchia particolare, mira sempre al tutto. Nella sua cerchia, il lavoro della speculazione non resta chiuso, ma raccoglie l'energia necessaria per operare nel largo mondo» (*ibid.*).

³² Il riferimento va alla critica crociana del filosofo puro, il quale «sta da anni e anni seduto al suo tavolino, rimirando il calamaio e domandandosi: – Questo calamaio è dentro di me o fuori di me?» (B. CROCE, *Il «Filosofo»*, in ID., *Ultimi saggi* [1934], Napoli 2012, 362). Benedetto Croce si attribuisce il merito di aver assassinato tale filosofo per far rinascere la Filosofia. Per approfondire rimando a G. GIORDANO, *L'etica di Croce. La Filosofia della pratica*, «Atti dell'Accademia Peloritana dei Pericolanti. Classe di lettere, filosofia e belle arti», 78 (2002), Messina - Napoli 2005, 139-54; ora anche in ID., *Benedetto Croce. Etica, economia, filosofia, scienze*, Firenze 2023, 33-49.

³³ FRANCHINI, *Il sofisma e la libertà*, 123.

³⁴ ID., *Ipotesi di un lavoro filosofico*, in ID., *Il potere e l'ipotesi. Tappe di una filosofia delle funzioni*, Napoli 1989, 25.

³⁵ ID., *Vivere filosoficamente*, «Criterio», 5, 3 (1987), 175 (il saggio adesso si trova ristampato in *Scritti per «Criterio»*, 219-28 e in *Il potere e l'ipotesi*, 155-64).

ogni uomo. La filosofia è, infatti, «proprio un ‘iniziare’ perenne, un invitare a un simposio per il quale non è necessario all’uomo altro biglietto d’invito che non sia il suo esser uomo, la sua potenziale filosofia, il suo travaglio umano, la sua individuale e parziale pena di vivere che può e deve diventare conoscenza e rasserenarsi nella coscienza del tutto»³⁶.

Ciò avviene perché, scrive ancora Franchini, è «la vita che genera la filosofia e non viceversa»³⁷, motivo per cui nessun sistema definitivo o unico può risolverla. Il filosofo ha dunque il compito di invitare tutti gli altri uomini a quel simposio: «Il compito perenne del filosofo non è quello di parlare agli altri filosofi, ma agli altri uomini, aiutandoli a vivere con la sua filosofia, la quale, all’infuori di questo compito terapeutico e solidale, non ha senso alcuno, non trova i limiti e la forza della propria autonomia»³⁸.

Il pensiero che «coglie la dialettica come legge del reale, si fa esso stesso un momento del reale»³⁹; vivere filosoficamente vuol dire riuscire ad affrontare l’inarrestabile lotta che ci rende liberi e, quindi, responsabili delle nostre azioni.

³⁶ FRANCHINI, *Le origini della dialettica*, 16.

³⁷ *Ibid.*, 284.

³⁸ *Ibid.*

³⁹ *Ibid.*, 283.

Il presente intervento vuole indagare il legame tra dialettica e libertà nella filosofia di Raffaello Franchini. Il valore della dialettica – centrale per il pensatore – non è unicamente speculativo, all'origine vi è la vitalità. Il pensiero – sempre dialettico – del reale, deve concretarsi nel reale stesso, farsi azione – autonoma – nelle reali opposizioni, per riemergere, poi, più interamente, come pensiero del reale. La difesa del carattere teorico della dialettica è in pari tempo la difesa della sua autonomia pratica, quindi, della libertà umana. Libertà stessa sempre dialettica, scontro e confronto con i diversamente opinanti, motore di ogni azione umana e sua necessità teoretica.

This contribution aims to investigate the relationship between dialectic and freedom in the philosophy of Raffaello Franchini. The value of the dialectic – central to the thinker – is not purely speculative; at its origin lies vitality. Thought – always dialectical – of the real must manifest itself in reality, becoming action – autonomous – in real oppositions, only to reemerge more fully as the thought of the real. The defense of the theoretical nature of dialectic is simultaneously the defense of its practical autonomy and, therefore, of human freedom. Freedom itself is always dialectical, a clash and confrontation with opposing views, the driving force behind every human action and its theoretical necessity

Articolo presentato nell'aprile 2025. Pubblicato online a dicembre 2025.

© 2025 dall'autore/i; licenziatario Peloro. Rivista del dottorato in scienze umanistiche, Messina, Italia

Questo articolo è un articolo ad accesso aperto, distribuito con licenza Creative

Commons Attribuzione - Non commerciale - Non opere derivate 3.0

Peloro. Rivista del dottorato in scienze umanistiche, Anno X, 2 - 2025

DOI: 10.13129/2499-8923/2025/2/5173